

Следственный комитет Республики Беларусь

Учреждение образования  
«Институт повышения квалификации  
и переподготовки Следственного комитета  
Республики Беларусь»

# **СЛЕДСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: НАУКА, ОБРАЗОВАНИЕ, ПРАКТИКА**

**ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ  
МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ  
КОНФЕРЕНЦИИ**

(Минск, 24 июня 2021 г.)

Минск  
«СтройМедиаПроект»  
2021

УДК 343(043.2)  
ББК 67.408я43  
С47

**Редакционная коллегия:**

*С.Я. Аземша* — заместитель Председателя Следственного комитета Республики Беларусь (председатель);

*Ю.Ф. Каменецкий* — начальник Института Следственного комитета, кандидат юридических наук (заместитель председателя);

*М.П. Шруб* — главный научный сотрудник Института Следственного комитета, кандидат юридических наук, доцент (ответственный секретарь)

**Члены редакционной коллегии:**

*Е.А. Архиреев, А.Ф. Бородько, С.А. Гайдук, И.О. Грунтов, М.А. Дубко, В.И. Елётнов, Л.Л. Зайцева, Ю.Л. Каленик, А.Л. Савенок, М.В. Савич, А.А. Сосновский, Г.В. Суздалева, С.П. Тишук, В.В. Трапук, В.Б. Шабанов, В.В. Шишко*

Редакционная коллегия не несет ответственности за правильность цитирования законодательства и литературных источников, а также мнения авторов, высказанные в настоящей публикации. Положения, выводы и рекомендации, изложенные в издании, носят научно-исследовательский (дискуссионный) характер, выражают личное мнение авторов, которое может не совпадать с мнением и официальным подходом упомянутых в издании учреждений и организаций.

Следственная деятельность: наука, образование, практика: тезисы докладов Международной научно-практической конференции (Минск, 24 июня 2021 г.) / ред. кол. С.Я. Аземша (председатель) и др. — Минск : СтройМедиаПроект, 2021. — 464 с.

ISBN 978-985-7172-49-8.

Рассматриваются актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, судебной экспертизы и подготовки кадров в контексте следственной деятельности.

Издание адресовано научным работникам, преподавателям, аспирантам и студентам, практическим сотрудникам правоохранительных органов.

**УДК 343(043.2)  
ББК 67.408я43**

**ISBN 978-985-7172-49-8**

- © Следственный комитет Республики Беларусь, 2021
- © Учреждение образования «Институт повышения квалификации и переподготовки Следственного комитета Республики Беларусь», 2021
- © Оформление. Государственное предприятие «СтройМедиаПроект», 2021

**РАЗДЕЛ II. СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ  
УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА..... 82-218**

*Багдановіч Н.А.* ПЫТАННІ КРЫМІНАЛЬНАГА ПРАСЛЕДАВАННЯ АСОБЫ  
ПА ПРΟΣЬБЕ ОРГАНА КРЫМІНАЛЬНАГА ПРАСЛЕДАВАННЯ АБ АКАЗАННІ  
МІЖНАРОДНАЙ ПРАВАВОЙ ДАПАМОГІ ПА КРЫМІНАЛЬНАЙ СПРАВЕ  
НА АСНОВЕ ПРЫНЦЫПУ ўЗАЕМНАСЦІ ..... 82

*Богословская Е.В.* ТЕНДЕНЦИИ РЕАЛИЗАЦИИ МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
РАЗУМНЫХ СРОКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА..... 86

*Бурнин С.С.* ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИЗЪЯТИЯ  
ЭЛЕКТРОННЫХ НОСИТЕЛЕЙ ИНФОРМАЦИИ..... 88

*Валов С.В.* СЛЕДСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ  
И ПОВСЕДНЕВНЫЕ РЕАЛИИ..... 93

*Вершинина С.И.* ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПОД СТРАЖУ:  
ЦЕЛИ, ОСНОВАНИЯ И ПРИЧИНЫ ..... 96

*Гаврилов Д.И.* ЗАЛОГ С УСТАНОВЛЕННЫМИ ЗАПРЕТАМИ, НОВАЯ МОДЕЛЬ  
МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ..... 100

*Гапанович А.М.* ЗАКОННОСТЬ ОТМЕНЫ ПОСТАНОВЛЕНИЙ, ИЗМЕНЯЮЩИХ  
ПОЛОЖЕНИЕ УЧАСТНИКА УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА (О ПРИЗНАНИИ  
ПОДОЗРЕВАЕМОМ, О ПРИВЛЕЧЕНИИ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО) ..... 104

*Горовая И.А., Турлаева Т.А.* О ЗАКОННОСТИ ОТМЕНЫ ПОСТАНОВЛЕНИЙ  
О ПРИВЛЕЧЕНИИ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО ..... 107

*Гриненко А.В.* СТАДИЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА  
ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ..... 112

*Есина А.С., Чиковани М.А.* ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ НА ЭТАПЕ ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО  
РАССЛЕДОВАНИЯ С УЧАСТИЕМ ЗАЩИТНИКА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ  
ПО УПК РФ И УПК РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ..... 115

*Зайцев В.П.* К ВОПРОСУ НАЛОЖЕНИЯ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА  
И ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПРАВА НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ..... 119

*Зайцева Л.Л.* ПЕРЕГОВОРЫ И ПОСРЕДНИЧЕСТВО В МЕХАНИЗМЕ РЕАЛИЗАЦИИ  
ДИСПОЗИТИВНЫХ ПРАВ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА..... 123

*Качалова О.В.* СООТНОШЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО И СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ:  
ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ..... 127

*Климович Ю.С.* О РЕФОРМИРОВАНИИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА..... 130

*Коврижкин А.И.* О РОЛИ РУКОВОДИТЕЛЯ СЛЕДСТВЕННОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ  
НА МЕСТЕ ПРОИСШЕСТВИЯ ..... 133

*Костенко К.А., Трубчик И.С.* ИНСТИТУТ ОЗНАКОМЛЕНИЯ ОБВИНЯЕМОГО  
С МАТЕРИАЛАМИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В РОССИИ: ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ,  
БУДУЩЕЕ ..... 138

*Кубарев И.В., Барган С.С.* СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В УГОЛОВНОМ  
ПРОЦЕССЕ: КОМПАРАТИВИСТИКА ..... 141

*Локтевич О.И.* НЕДОПУСТИМОСТЬ РАЗГЛАШЕНИЯ ДАННЫХ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО  
РАССЛЕДОВАНИЯ: ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ  
ТОЛКОВАНИЯ ..... 145

**ВАЛОВ Сергей Владимирович**

*кандидат юридических наук, доцент  
старший научный сотрудник научно-исследовательского отдела  
ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета  
Российской Федерации»*

## **СЛЕДСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ И ПОВСЕДНЕВНЫЕ РЕАЛИИ**

Словосочетание «следственная деятельность» используется в научной литературе для определения разных общественных явлений. Все зависит от расставленных акцентов на составных частях — терминах, связанных между собой по смыслу и грамматически. При этом правило о соотношении главного и зависимого может игнорироваться. Строгое следование правилу не позволяет признать тождественными выражения «следственная деятельность» и «деятельность следователя», относящимися по своему морфологическому составу к одному классу (именных) словосочетаний, но образованных разными способами (согласования и управления).

В первом случае определение указывает на определенный род социальной активности, которую могут выполнять лица, не замещающие должности следователей. Такой вариант допустим, если «следственная деятельность» рассматривается тождественной уголовно-процессуальной деятельности участника уголовного судопроизводства, который в определенной законом процессуальной форме (предварительного следствия) осуществляет предварительное расследование находящегося в его производстве уголовного дела. При таком подходе внимание обращается на содержание деятельности, решение с ее помощью определенных задач. Составляющие этого вида деятельности могут быть распределены в пределах срока расследования между следователями, объединенными в следственную группу. Норма, определяющая последствия принятия руководителем следственного органа уголовного дела к своему производству, в большей степени указывает на изменение характера и содержания его деятельности в уголовном судопроизводстве.

Второе словосочетание указывает на любой вид социальной активности определенного субъекта, обладающего процессуальным статусом (в дискурсе теории уголовного процесса) или замещающего должность, предусмотренную штатным расписанием государственного органа (его подразделения). Основное внимание уделяется субъекту социальной активности. При этом между статусом (участником уголовного судопроизводства) и должностью с соответствующим наименованием может отсутствовать какая-либо связь. Практика знает времена производства предварительного следствия «исправляющими должность следователя» (в Российской империи кандидатами на должности следователей) и «исполняющими обязанности следователя» должностными лицами иных подразделений, временно прикомандированных для производства предварительного следствия (в советский и российский период). Отсутствие связи между правовым статусом и наименованием должности

подчеркивает неопределенность используемой законодателем конструкции определения «следователь» в тексте Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (п. 41 ст. 5). В отличие от определения «дознаватель» (п. 7 ст. 5) законодатель не называет субъекта, который должен уполномочить должностное лицо «осуществлять предварительное следствие по уголовному делу».

Уголовно-процессуальная природа следственной деятельности по своему функциональному содержанию и правовому регулированию не подвергается сомнению. Вместе с тем и тот, и другой ключевой компонент не является неизменным. Константой в появлении и сохранении следственной деятельности является осознанная необходимость дифференциации функций государства в системе уголовной юстиции и использование определенной модели для построения уголовного судопроизводства.

По мере получения новых возможностей в познании окружающего мира, развития и изменения общества, политической системы государства и тем задач, которые оно решало функцией предварительного следствия в системе уголовной юстиции, меняется содержание и правовое регулирование, способы организационного обеспечения указанной функции. Еще более подвижно научное сообщество в своих взглядах на модель построения досудебного производства, содержательное наполнение предварительного следствия и деятельности его основного субъекта: от восприятия следственной деятельности приложением (частью) функций полиции, когда «следствие вверялось большей частью людям, далеким от желания браться за перо с научной целью» [1, с. 258], до идей конституционализации следственной деятельности [2].

Критическое осмысление эмпирического материала и высказанных в научной литературе суждений о закономерностях, присущих следственной деятельности, привело специалистов в сфере уголовного процесса и криминалистики к мнению о том, что для познания ее специфики применения «одних понятий, разработанных уголовно-процессуальной наукой, недостаточно» [3, с. 3] и «малопродуктивно» [4, с. 7]. Поддерживая высказанные мнения, заметим, что попытки разработать свою «уникальную» теорию следственной деятельности обречены на неудачу, если они будут игнорировать достижения иных наук, изучающих происхождение, сущность, виды и формы, средства и условия человеческой деятельности вообще.

Развивая тезис о «философии действия», высказанный в 1890 году Альфредом Эспинасом, наука обратила внимание на деятельность человека как предмет своего исследования с точки зрения придания ей рациональности и эффективности. Знания о природе и сущности человеческой деятельности, целевой направленности, видах и формах, а также рекомендации по упорядочению деятельности вообще или экстраполяции общих рекомендаций на отдельную сферу общественной практики объединены в составе праксиологии [5, с. 6, 7, 14–26; 6, с. 20–34]. Применение системного анализа позволило вести речь о всеобщем характере полученных знаний и интеграции их в систему философии [7, с. 5–12, 34–49].

Сужение пространственно-временных характеристик следственной деятельности до сферы уголовного судопроизводства допустимо, если считать ее разновидностью уголовно-процессуальной деятельности властных субъектов. В свою очередь субъектный подход требует исследования иных видов деятельности, которые выполняют следователи, являясь членами социальных организаций государственного типа.

Модели процессуальной деятельности, погруженные в повседневные реалии, могут быть сильно деформированы правоприменительной практикой. Такие негативные изменения сопровождают правовые модели с момента введения следователя как участника уголовного судопроизводства и учреждения одноименной должности в штатных расписаниях соответствующих государственных органов. А.А. Квачевский, характеризуя первый опыт реализации Наказа от 8 июня 1860 г., писал, что «...судебные следователи оказались в подчинении не самим судам, а целой фаланге канцелярских чиновников... с их рутинным образом мысли» [1, с. 262].

Действия и процессы, определяемые термином «деятельность следователя», выступают составной частью учения об объекте управления, входящего в состав теории управления следственными органами. Помимо процессуальной деятельности следователи осуществляют иные виды служебной деятельности в соответствии с правилами, установленными в государственном органе: посещают занятия в системе служебной (профессионально-должностной) подготовки, отрабатывают схемы действий по сигналу «Сбор», осуществляют функции наставников, заполняют документы первичного учета преступлений и лиц, их совершивших, разыскиваемого имущества и другие.

Выбор модели упорядочивания всех видов деятельности, выполняемых следователями, осуществляют их руководители. Их основная задача — не подменять в моделях организации деятельности основного назначения следователя в системе уголовной юстиции, а создавать необходимые условия для выполнения им своих функций в уголовном судопроизводстве.

На деятельность следователя в большей степени, чем на содержание следственной деятельности, оказывают влияние нормы организационной культуры, создаваемой, поддерживаемой в актуальном состоянии и постоянно изменяемой приходом в организацию новых членов. Каждая система следственных органов (с учетом их неподчиненности друг другу) отличается своей собственной организационной культурой. Она, в свою очередь, в силу иерархического пирамидального строения социальных систем государственного типа имеет несколько пластов, уровней. Поскольку по мере повышения уровня иерархии задачи практической деятельности вытесняются решением общесистемных задач, то изменяется и соотношение элементов организационной культуры.

С учетом изложенного полагаем уместным различать в системе наук, изучающих события, явления и процессы, характерные для следственных органов, категории «следственная деятельность» и «деятельность следователя», объемы которых пересекаются в секторе досудебного производства

по уголовному делу, но не являются тождественными. Модели каждой из них строятся разными отраслями научного знания, но с опорой на знания о закономерностях, присущих любому виду человеческой деятельности.

### **Список использованных источников**

1. Квачевский, А. А. Об уголовных следствиях / А.А. Квачевский // Журнал Министерства юстиции. — 1863. — Февраль. — Ч. II : Неофициальная. — С. 257–354.
2. Цветков, Ю. А. Конституционализация следственной деятельности: перспективы и преимущества / Ю. А. Цветков // Российский следователь. — 2019. — № 3. — С. 71–73.
3. Якубович, Н. А. Теоретические основы предварительного следствия / Н. А. Якубович. — М., 1971. — 142 с.
4. Баев, О. Я. Следователь (основы теории и практики деятельности): научно-практическое издание / О. Я. Баев. — М. : Прометей, 2017. — 480 с.
5. Мозес, Л. Человеческая деятельность : Трактат по экономической теории. *Humanae Action: A Treatise of Economics* (1949) / Мозес, Людвигфон. — Челябинск, Социум, 2005. — 878 с.
6. Котарбинский, Т. Трактат о хорошей работе: *Traktat o dobrej robocie* / Т. Котарбинский. — Wroclaw-Warszawa-Krakow, 1965; М. : Экономика, 1975. — 269 с.
7. Каган, М. С. Человеческая деятельность (Опыт системного анализа) / М. С. Каган. — М. : Политиздат, 1974. — 328 с.
8. Аналитический обзор «Организация начальниками территориальных органов МВД России на районном уровне деятельности органов предварительного следствия». — М. : Академия управления МВД России, 2016.

### **ВЕРШИНИНА Светлана Ивановна**

*доктор юридических наук, доцент  
заместитель ректора — директор Института права  
ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет»*

### **ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПОД СТРАЖУ: ЦЕЛИ, ОСНОВАНИЯ И ПРИЧИНЫ**

Закрепляя право каждого на свободу и личную неприкосновенность как одно из основных прав человека, Всеобщая декларация прав человека [2] провозглашает, что никто не должен подвергаться произвольному аресту или задержанию. Развивая эти положения, Международный пакт о гражданских и политических правах в ст. 9 [4], возлагает на государства обязанность закреплять на законодательном уровне основания и порядок заключения под стражу. В рамках Европейского союза пределы допустимого содержания под стражей устанавливаются Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод, перечисляя случаи, при которых заключение под стражу признается законным и разумным, в т. ч. при предварительном аресте и задержании (п. «с» ч. 1 ст. 5) [3]. Так, в рамках досудебного производства человек может быть лишен свободы по обоснованному подозрению (обвинению) в целях предотвращения совершения им нового правонарушения, предупреждения его побега либо чтобы предстать перед судом по обоснованному подозрению (обвинению).